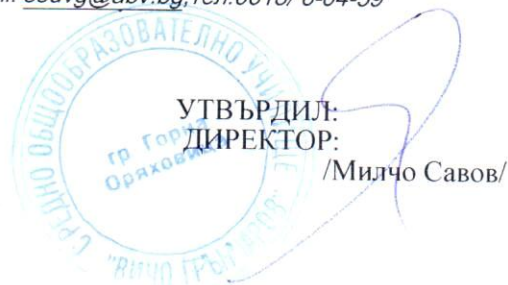




## СОУ "ВИЧО ГРЪНЧАРОВ" – ГРАД ГОРНА ОРЯХОВИЦА

гр. Горна Оряховица, обл. В. Търново, ул. "Цар Освободител" №6, e-mail: [souvg@abv.bg](mailto:souvg@abv.bg); тел. 0618/ 6-04-59



### **ПРОТОКОЛ**

на основание чл.101г, ал.4

от Закона за обществените поръчки

На 20.10.2014 г., в изпълнение на Заповед № 69 / 06.10.2014 г. на Директора на СОУ „Вичо Грънчаров“ в 10.00 часа в сградата на училището се събра назначената със заповедта Комисия:

1. Николинка Йорданова Попйорданова – помощник директор;
2. Стефан Николаев Дабев – администратор, компютърни системи;
3. Десислава Иванова Йорданова – старши учител по информатика и информационни технологии,

**със задача:** да получат, отворят, разгледат и оценят подадените оферти от участниците във връзка с Публична покана с Изх. № 1156 / 09.10.2014 г. за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реализиране на Национална програма „ИНФОРМАЦИОННИ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ (ИКТ) В УЧИЛИЩЕ“ в СОУ „Вичо Грънчаров“, гр. Горна Оряховица.

Николинка Попйорданова - председател на комисията получи от библиотеката на базата на Входящия регистър подадените предложения, както и пликовете с офертите.

На заседанието присъства представител на Участник - „Офис Йес“ ЕООД, гр. Велико Търново.

Членовете на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл. 101г, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Николинка Попйорданова – председател на комисията откри заседанието като прочете Заповед № 69 / 06.10.2014 г. на Директора на СОУ „Вичо Грънчаров“; след което оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти.

В определения от Възложителя срок са представени 8 (осем) оферти:

**Участник № 1 - „Вали Компютърс“ ООД, гр. Велико Търново,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1530 от 17.10.2014 г.

**Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1533 от 17.10.2014 г.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1534 от 17.10.2014 г.

**Участник № 4 - „Риск Електроник“ ООД, гр. София,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1535 от 17.10.2014 г.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда“, гр. София,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1536 от 17.10.2014 г.

**Участник № 6 - „Дартек“ ООД, гр. Русе,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1538 от 17.10.2014 г.

**Участник № 7 - „Офис Йес“ ЕООД, гр. Велико Търново,** постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№ 1539 от 17.10.2014 г.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица**, постъпила на 17.10.2014 г., с Вх.№1540 от 17.10.2014 г.

Офертите са в запечатан плик с ненарушена цялост и са регистрирани в деловодството на училището, като върху плика са отбелязани поредния номер, датата и часа на получаването им.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците.

С обявяването на предложените цени от участниците приключи публичната част от заседанието.

В закрито заседание, Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените от Участниците документи и съответствието им с поставените минимални изисквания за участие и критериите, на които следва да отговарят участниците.

**Участник № 1 - „Вали Компютърс” ООД, гр. Велико Търново**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 2 - „Стемо” ООД, гр. Габрово**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи” АД, гр. София**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 4 - „Риск Електроник” ООД, гр. София**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда”, гр. София**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 6 - „Дартек” ООД, гр. Русе**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

**Участник № 7 - „Офис Йес” ЕООД, гр. Велико Търново**

Съгласно т.1 от Раздел V „Изисквания за участниците” в указанията към Публичната покана, участниците следва да представят приложение „Техническа спецификация” към Техническо предложение – образец № 2, в което да са указани технически параметри, характеристики и марки на предлаганите артикули. Съгласно т.1 от Раздел V „Изисквания за участниците” в указанията към Публичната покана, участниците следва да представят приложение „Количествено-стойностна сметка” (по образец) към Ценово предложение – образец №3. Комисията установи, че в представеното от Участника предложение липсва приложението „Количествено-стойностна сметка”. След като установи посочените несъответствия с изискванията на Възложителя, Комисията единодушно реши и предлага на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица**

Участникът е представил изискуемите от Възложителя документи в съответствие с критериите за подбор в обществената поръчка. Представената оферта е в съответствие с техническата спецификация.

След разглеждане на всички оферти комисията предлага на Възложителя да бъде отстранена от по-нататъшно участие в оценка и класиране офертата на Участник № 7 - „Офис Йес“ ЕООД, гр. Велико Търново.

Ще бъдат оценени по определения в публичната покана критерий „икономически най-изгодна оферта“ офертните предложения на следните участници:

Участник № 1 - „Вали Компютърс“ ООД, гр. Велико Търново

Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово

Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София

Участник № 4 - „Риск Електроник“ ООД, гр. София

Участник № 5 – Кооперация „Панда“, гр. София

Участник № 6 - „Дартек“ ООД, гр. Русе

Участник № 8 - „Диком Електроникс“ ООД, гр. Горна Оряховица

Съгласно **Методика за оценка**, разработена и представена в приложението към Публична покана с изх.№1156 / 09.10.2014г. за избор на изпълнител на обществената поръчка, участниците следва да бъдат оценени по следната формула:

$K = C + V + S + T$ , където:

**K** е **Комплексната оценка** от четирите показателя с максимална тежест 100 т., а именно:

**C** - **Ценови критерий** с максимална тежест 20 т.

**V** - **Гаранционен срок предложен от участника** с максимална тежест 15 т.

**S** - **Срок за реакция и отстраняване на повреда, възникнала в рамките на гаранционния период, след получаване на сигнал от страна на Възложителя** с максимална тежест 35 т.

**T** - **Срок на доставката, след получаване на писмена заявка от страна на Възложителя** с максимална тежест 30 т.

След извършеното изчисление, получените оценки от участниците по съответните показатели са:

#### 1. Ценови критерий - C

Пресмята се по следната формула:

$C = C_{\min} \times 20$ , където

$C_{n-ti}$

$C_{\min}$  е най-ниската предложена цена от участник;

$C_{n-ti}$  е цената на съответния участник.

**Участник № 1 - „Вали Компютърс“ ООД, гр. Велико Търново** е предложил цена – 18955.00 лева без ДДС, като същата е най-ниската за показателя от останалите участници. Участникът получава **20 точки**.

**Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово** е предложил цена – 20165.40 лева без ДДС.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$C = C_{\min} \times 20 = 18955.00 \times 20 = 18,80$  т.

$C_{n-ti}$             20165.40

Участникът получава **18,80 точки** по показателя.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София** е предложил цена – 22406.00 лева без ДДС. Оценката, която получава участникът по показателя е, както следва:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \times 20 = \frac{18955.00}{22406.00} \times 20 = 16,92 \text{ т.}$$

$$\frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \quad 22406.00$$

Участникът получава **16,92 точки** по показателя.

**Участник № 4 - „Риск Електроник” ООД, гр. София** е предложил цена – 22576.00 лева без ДДС.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \times 20 = \frac{18955.00}{22576.00} \times 20 = 16,79 \text{ т.}$$

$$\frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \quad 22576.00$$

Участникът получава **16,79 точки** по показателя.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда”, гр. София** е предложил цена – 22547.44 лева без ДДС.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \times 20 = \frac{18955.00}{22547.44} \times 20 = 16,81 \text{ т.}$$

$$\frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \quad 22547.44$$

Участникът получава **16,81 точки** по показателя.

**Участник № 6 - „Дартек” ООД, гр. Русе** е предложил цена – 20230.00 лева без ДДС.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \times 20 = \frac{18955.00}{20230.00} \times 20 = 18,74 \text{ т.}$$

$$\frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \quad 20230.00$$

Участникът получава **18,74 точки** по показателя.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица** е предложил цена – 22508.00

лева без ДДС.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \times 20 = \frac{18955.00}{22508.00} \times 20 = 16,84 \text{ т.}$$

$$\frac{Ц_{\min}}{Ц_{n-ti}} \quad 22508.00$$

Участникът получава **16,84 точки** по показателя.

## 2. Гаранционен срок - V

Пресмята се по формулата:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{\max}} \times 15, \text{ където}$$

**V шах**

**V шах** - е най-дългият предложен срок в месеци;

**V n-ti** е предложеният гаранционен срок от съответния участник.

**Участник № 1 - „Вали Компютърс” ООД, гр. Велико Търново** е предложил гаранционен срок 40 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{\max}} \times 15 = \frac{40}{48} \times 15 = 12,5 \text{ т.}$$

$$V_{\max} \quad 48$$

Участникът получава **12,5 точки** по показателя.

**Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово** е предложил гаранционен срок 48 месеца. Срокът е най-дългият предложен такъв и Участникът получава **15 точки** по показателя.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София** е предложил гаранционен срок 40 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{max}} \times 15 = \frac{40}{48} \times 15 = 12,5 \text{ т.}$$

$$V_{max} \quad 48$$

Участникът получава **12,5 точки** по показателя.

**Участник № 4 - „Риск Електроник“ ООД, гр. София** е предложил гаранционен срок 37 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{max}} \times 15 = \frac{37}{48} \times 15 = 11,56 \text{ т.}$$

$$V_{max} \quad 48$$

Участникът получава **11,56 точки** по показателя.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда“, гр. София** е предложил гаранционен срок 24 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{max}} \times 15 = \frac{24}{48} \times 15 = 7,5 \text{ т.}$$

$$V_{max} \quad 48$$

Участникът получава **7,5 точки** по показателя.

**Участник № 6 - „Дартек“ ООД, гр. Русе** е предложил гаранционен срок 36 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{max}} \times 15 = \frac{36}{48} \times 15 = 11,25 \text{ т.}$$

$$V_{max} \quad 48$$

Участникът получава **11,25 точки** по показателя.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс“ ООД, гр. Горна Оряховица** е предложил гаранционен срок 38 месеца.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$V = \frac{V_{n-ti}}{V_{max}} \times 15 = \frac{38}{48} \times 15 = 11,88 \text{ т.}$$

$$V_{max} \quad 48$$

Участникът получава **11,88 точки** по показателя.

**3. Срок за реакция и отстраняване на повреда, възникнала в рамките на гаранционния период, след получаване на сигнал от страна на Възложителя - S**

Пресмята се по формулата:

$$S = \underline{S_{min}} \times 35, \text{ където}$$

$$S_{n-ti}$$

$S_{min}$  - е най-краткият предложен срок в часове  $S_{n-ti}$  е срока на съответния участник

**Участник № 1 - „Вали Компютърс“ ООД, гр. Велико Търново** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 0,2 часа. Срокът е най-краткият предложен, поради което Участникът получава **35 т.** по показателя.

**Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 0,25 часа.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$S = \frac{S_{\min}}{S_{n-ti}} \times 35 = \frac{0,2}{0,25} \times 35 = 28 \text{ т.}$$

$$S_{n-ti} \quad 0,25$$

Участникът получава **28 точки** по показателя.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 6 часа.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$S = \frac{S_{\min}}{S_{n-ti}} \times 35 = \frac{0,2}{6} \times 35 = 1,17 \text{ т.}$$

$$S_{n-ti} \quad 6$$

Участникът получава **1,17 точки** по показателя.

**Участник № 4 - „Риск Електроник“ ООД, гр. София** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 4 часа.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$S = \frac{S_{\min}}{S_{n-ti}} \times 35 = \frac{0,2}{4} \times 35 = 1,75 \text{ т.}$$

$$S_{n-ti} \quad 4$$

Участникът получава **1,75 точки** по показателя.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда“, гр. София** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 12 часа.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$S = \frac{S_{\min}}{S_{n-ti}} \times 35 = \frac{0,2}{12} \times 35 = 0,58 \text{ т.}$$

$$S_{n-ti} \quad 12$$

Участникът получава **0,58 точки** по показателя.

**Участник № 6 - „Дартек“ ООД, гр. Русе** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 1 час.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$S = \frac{S_{\min}}{S_{n-ti}} \times 35 = \frac{0,2}{1} \times 35 = 7 \text{ т.}$$

$$S_{n-ti} \quad 1$$

Участникът получава **7 точки** по показателя.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс“ ООД, гр. Горна Оряховица** е посочил в Техническото си предложение срок за реакция - 0,2 часа. Срокът е най-краткият предложен, поради което Участникът получава **35 т.** по показателя.

#### 4 . Срок на доставка - T

Пресмята се по формулата:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30, \text{ където}$$

$T_{\min}$  - е най-краткият предложен срок в календарни дни  $T_{n-ti}$  е срока на съответния участник

**Участник № 1 - „Вали Компютърс“ ООД, гр. Велико Търново** е предложил срок за доставка 1 ден.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{1} \times 30 = 15 \text{ т.}$$

Участникът получава **15 точки** по показателя.

**Участник № 2 - „Стемо“ ООД, гр. Габрово** е предложил срок за доставка 1 ден.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{1} \times 30 = 15 \text{ т.}$$

Участникът получава **15 точки** по показателя.

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи“ АД, гр. София** е предложил срок за доставка 2 дни.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{2} \times 30 = 7,5 \text{ т.}$$

Участникът получава **7,5 точки** по показателя.

**Участник № 4 - „Риск Електроник“ ООД, гр. София** е предложил срок за доставка 3 дни.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{3} \times 30 = 5 \text{ т.}$$

Участникът получава **5 точки** по показателя.

**Участник № 5 – Кооперация „Панда“, гр. София** е предложил срок за доставка 5 дни.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{5} \times 30 = 3 \text{ т.}$$

Участникът получава **3 точки** по показателя.

**Участник № 6 - „Дартек“ ООД, гр. Русе** е предложил срок за доставка 1 ден.

Оценката, която получава участникът по показателя, изчислена съгласно методиката за оценка е, както следва:

$$T = \frac{T_{\min}}{T_{n-ti}} \times 30 = \frac{0,5}{1} \times 30 = 15 \text{ т.}$$

Участникът получава **15 точки** по показателя.

**Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица** е предложил най-краткия срок за доставка - 0,5 дни. Участникът получава **30 точки** по показателя.

Комисията премина към пресмятане на окончателния резултат на участниците. Комплексната оценка от четирите показателя - К се пресмята по следната формула:

$$K = C + V + S + T$$

Предложенията на участниците получават съответно следната комплексна оценка К:

**Участник № 1 - „Вали Компютърс” ООД, гр. Велико Търново**

$$K = C + V + S + T = 20 + 12,5 + 35 + 15 = 82,5 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **82,50 т.**

**Участник № 2 - „Стемо” ООД, гр. Габрово**

$$K = C + V + S + T = 18,80 + 15 + 28 + 15 = 76,80 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **76,80 т.**

**Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи” АД, гр. София**

$$K = C + V + S + T = 16,92 + 12,5 + 1,17 + 7,5 = 38,09 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **38,09 т.**

**Участник № 4 - „Риск Електроник” ООД, гр. София**

$$K = C + V + S + T = 16,79 + 11,56 + 1,75 + 5 = 35,10 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **35,10 т.**

**Участник № 5 – Кооперация „Панда”, гр. София**

$$K = C + V + S + T = 16,81 + 7,5 + 0,58 + 3 = 27,90 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **27,90 т.**

**Участник № 6 - „Дартек” ООД, гр. Русе**

$$K = C + V + S + T = 18,74 + 11,25 + 7 + 15 = 51,99 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **51,99 т.**

**Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица**

$$K = C + V + S + T = 16,84 + 11,88 + 35 + 30 = 93,72 \text{ т.}$$

Оценката на участника е **93,72 т.**

След извършените изчисления и получените оценки, **КЛАСИРАНЕТО** на предложенията на участниците, е:

**1-во място: Участник № 8 - „Диком Електроникс” ООД, гр. Горна Оряховица - 93,72 т.**

**2-ро място: Участник № 1 - „Вали компютърс” ООД, гр. Велико Търново - 82,50 т.**

**3-то място: Участник № 2 - „Стемо” ООД, гр. Габрово - 76,80 т.**

**4-то място: Участник № 6 - „Дартек” ООД, гр. Русе - 51,99 т.**

**5-то място: Участник № 3 – „Специализирани бизнес системи” АД, гр. София - 38,09 т.**

**6-то място: Участник № 4 - „Риск Електроник” ООД, гр. София - 35,10 т.**

**7-мо място: Участник № 5 – Кооперация „Панда”, гр. София - 27,90 т.**

На основание на чл. 101 д, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, Комисията определена със Заповед № 69/06.10.2014 г. на Директора на СОУ „Вичо Грънчаров” предлага на Възложителя за ИЗПЪЛНИТЕЛИ на обществена поръчка с предмет: Реализиране на Национална програма „ИНФОРМАЦИОННИ И



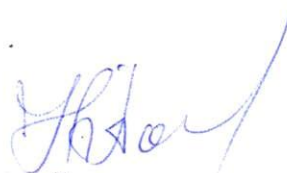
КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ (ИКТ) В УЧИЛИЩЕ" в СОУ „Вичо Грънчаров”, гр. Горна Оряховица, да бъде определен класираният на първо място участник:

**Участник № 8 - „Диком Електроникс" ООД, гр. Горна Оряховица**

Настоящият протокол, в съответствие с разпоредбите на чл.101г, ал.4 от ЗОП, се състави на 20.10.2014 г. и се представи на Възложителя за утвърждаване на 21.10.2014 г.

**КОМИСИЯ:**

1. Председател:



/Николинка Йорданова Попйорданова/

2. Член:



/Стефан Николаев Дабеv/

3. Член:



/Десислава Иванова Йорданова/